

Nivel de conocimientos de enfermería sobre reacciones adversas medicamentosas y su reporte. Hospital Hermanos Ameijeiras. 2018

MSc. Mosqueda Gorina, Carlos Rafael ¹

DrC. Jiménez López, Giset ²

DrC. León Román, Carlos Agustín³

¹Hospital Clínico Quirúrgico "Hermanos Ameijeiras/Servicio de Neurología, La Habana, Cuba, E- mail: cmosqueda@infomed.sld.cu

²Centro para el Control Estatal de Medicamentos, Equipos y Dispositivos Médicos. (CECMED)/Sección de Vigilancia Postcomercialización, La Habana, Cuba, E-mail: giset@cecmecmed.cu; giset.jimenez@infomed.sld.cu

³Hospital Clínico Quirúrgico Hermanos Ameijeiras/ Departamento de Docencia, La Habana, Cuba, cleon@infomed.sld.cu

Resumen

Introducción: Las reacciones adversas medicamentosas (RAM) son un problema de salud pública mundial, cuya magnitud es difícil de cuantificar debido a su infranotificación.

Objetivos: Determinar el nivel de conocimiento del personal de enfermería sobre las reacciones adversas medicamentosas y su reporte.

Método: Se realizó un estudio observacional, transversal, en el Hospital Clínico Quirúrgico Hermanos Ameijeiras, desde enero a diciembre del 2018. El universo estuvo comprendido por todo el personal de enfermería que se encontraba desempeñándose en los servicios de hospitalización. La muestra quedó conformada por 96 enfermeros, de ellos, 64 licenciados en enfermería y 32 técnicos en enfermería. Se empleó como método empírico un cuestionario, creado y validado para el estudio.

Resultados: Entre los encuestados predominaron los licenciados en enfermería (66,7 %), con más de 20 años de experiencia laboral (46,9 %) y los que se desempeñan como asistenciales (83,3 %). El nivel de conocimientos en farmacovigilancia fue clasificado como bajo tanto para los licenciados (87,5 %) como para los técnicos (62,5 %). Por el contrario, el nivel de conocimiento sobre reacciones adversas medicamentosas se clasificó como alto (47,9 %). El nivel de conocimiento global fue medio (84,4 %). El 83,3 % conocía y había observado alguna RAM en su práctica profesional. Entre los factores que afectan el reporte, se reflejó con mayor frecuencia, la falta de información (40,6 %), falta de formación (35,4 %) y falta del modelo para realizar el reporte (8,3 %).

Conclusiones: Se consideró oportuno realizar recomendaciones, las que quedaron reflejadas en la investigación.

Palabras Claves: Farmacovigilancia; Reacciones adversas a medicamentos; Enfermería.

Abstract

Introduction: Adverse drug reactions (ADRs) are a global public health problem whose magnitude is difficult to quantify due to its under-reporting.

Objectives: To determine the level of knowledge of nursing personnel about adverse drug reactions and their reporting.

Method: An observational, cross-sectional study was conducted at the Hermanos Ameijeiras Hospital, from January to December 2015. The universe was comprised of all the nursing staff who were working in the hospitalization services. The sample consisted of 96 nurses, of them, 64 graduates in nursing and 32 nursing technicians. A questionnaire was used as an empirical method, created and validated for the study.

Results: Among the respondents, nursing graduates predominated (66.7%), with more than 20 years of work experience (46.9%) and those who work as assistants (83.3%). The level of knowledge in pharmacovigilance was classified as low for both graduates (87.5%) and technicians (62.5%). On the contrary, the level of knowledge about adverse drug reactions was classified as high (47.9%). The level of global knowledge was medium (84.4%). 83.3% knew and had observed some RAM in their professional practice. Among the factors that affect the report, the lack of information (40.6%), lack of training (35.4%) and lack of the model to make the report (8.3%) were most frequently reflected.

Conclusions: It was considered appropriate to make recommendations, which were reflected in the investigation.

Keywords: Pharmacovigilance; Adverse drug reactions; Nursing.

I. INTRODUCCIÓN

La Organización Mundial de la Salud (OMS) considera una reacción adversa como: “reacción nociva y no intencionada que se produce a dosis utilizadas normalmente en el hombre para la profilaxis, el diagnóstico, el tratamiento de enfermedades o para la modificación de una función fisiológica”^{1, 2} Una reacción adversa se caracteriza por la sospecha de una relación causal entre el fármaco y el episodio clínico, de acuerdo a la valoración de imputabilidad que haga el profesional sanitario.

La incidencia de Reacciones Adversas Medicamentosas (RAM), encontrada a nivel internacional, varía entre el 1 % y el 30 %, como resultado de las diferentes metodologías empleadas para detectar y evaluar estas reacciones, los estilos diferentes de prescripción de medicamentos y la inclusión o exclusión de las reacciones leves². Sin embargo, la literatura publicada muestra que en el medio hospitalario las RAM constituyen el 15 % de las causas de ingresos y que la incidencia en los pacientes hospitalizados (excluyendo los pacientes con RAM leves) es entre el 10 % y el 20 %, de ellas el 7 % graves y 0,32 % fatales.³

Diferentes autores^{4, 5} indican los inadecuados conocimientos y actitudes que existen en los profesionales de la salud sobre las RAM en la atención secundaria, lo cual está asociado a las bajas tasas de reportes que conllevan a la infranotificación. A pesar de que se puede argumentar la existencia de un bajo reporte de RAM, no resulta claro cuáles son las causas de este fenómeno. En el Reino Unido⁶ se reporta como causas de infranotificación la baja motivación a la hora de notificar y la sobrecarga de trabajo de los profesionales sanitarios y en México, en una encuesta aplicada se obtuvo un conocimiento deficiente en más del 50 % de los encuestados.⁷

Un estudio en Cuba⁸, donde se aplicó una encuesta anónima a 145 profesionales de la medicina en atención primaria y secundaria de salud, obtuvo como resultados que los médicos tienen conocimientos y experiencias relacionadas con las RAM. Según el informe anual de Farmacovigilancia del Ministerio de Salud Pública, en el año 2014, los reportes de RAM en la atención secundaria y terciaria ocupan el 18,8 %⁹. Por su parte, el Hospital Hermanos Ameijeiras contribuyó a este resultado con solo 48 reportes de RAM (0,15 %). Del total de 48 notificaciones, 21 (43,7 %) fueron realizados por los licenciados en enfermería. De igual forma, durante el año 2015, se realizaron en el Hospital Hermanos Ameijeiras 49 reportes de RAM (0,21 %) y de ellos, hubo un discreto aumento del reporte realizado por los licenciados en enfermería (30 sospechas de RAM). Sin embargo, el hospital cuenta con una plantilla de 730 enfermeros, de ellos, 508 son licenciados (69,6 %) y 222 técnicos (30,4 %).

Estos datos apuntan a que en el hospital en general existe un bajo reporte de RAM y una de las causas frecuentes de este problema podría ser el conocimiento insuficiente sobre los efectos adversos de medicamentos por el personal de enfermería, a pesar de existir un comité farmacoterapéutico en esta institución y haber realizado desde el 2012 acciones para estimular el reporte por el responsable de farmacovigilancia.

Por lo antes expuesto, el presente trabajo tiene como objetivo determinar el nivel de conocimiento del personal de enfermería sobre las reacciones adversas medicamentosas y su reporte en el Hospital Hermanos Ameijeiras en el año 2018.

II. II. MÉTODOS

Se realizó un estudio observacional, transversal, en el Hospital Clínico Quirúrgico Hermanos Ameijeiras, desde enero a diciembre del 2018. El grupo de estudio estuvo comprendido por todo el personal de enfermería y se incluyeron todos los servicios de hospitalización de la institución. Se realizó un muestreo sistemático que consistió en visitar un servicio dos días de la semana, en la sesión de la mañana y se aplicó un cuestionario sobre farmacovigilancia, reacciones adversas y su reporte a dos licenciados y un técnico en enfermería como mínimo, que se encontraran laborando en el servicio visitado, con el fin de garantizar la representatividad del personal de enfermería. La selección del personal de enfermería para aplicar el cuestionario, concluyó una vez que se visitaron todos los servicios de hospitalización de la institución.

Las variables utilizadas fueron: nivel de conocimiento sobre farmacovigilancia, nivel de conocimiento sobre reacciones adversas, nivel de conocimientos global, nivel de conocimientos sobre el reporte de RAM, factores que pueden afectar el reporte. Los datos obtenidos de los cuestionarios, se almacenaron en una base de datos creada al efecto, mediante la aplicación de Microsoft Excel 2011 y fue procesada con el programa estadístico SPSS versión 20.

Para analizar las variables se utilizó estadística descriptiva, con distribución de frecuencias absolutas y relativas. Como medida de resumen para datos cualitativos se utilizaron los porcentajes. Los resultados se presentaron en tablas y gráficos para su mejor comprensión.

Aspectos éticos: El estudio cumplió con los requisitos éticos de investigación en salud. Se presentó el protocolo al Consejo Científico del hospital el cual emitió su aprobación para la realización.

III. RESULTADOS

Se encuestaron 96 enfermeros en el Hospital Hermanos Ameijeiras. Predominaron los licenciados en enfermería con 64 profesionales (66,7 %), con más de 20 años de experiencia laboral (46,9 %) y los que se desempeñan como asistenciales (83,3 %).

En la figura 1, se puede observar el nivel de conocimiento sobre el reporte de RAM en Farmacovigilancia. A esta dimensión correspondieron las tres primeras preguntas, en las que fueron detectados problemas para identificar la necesidad y el objetivo de la farmacovigilancia, a pesar de conocer bien el concepto de la misma. Los resultados expresaron que no hubo un nivel de conocimientos clasificado como alto y predominó el clasificado como bajo conocimiento tanto para los licenciados (62,5 %) como para los técnicos (87,5 %).

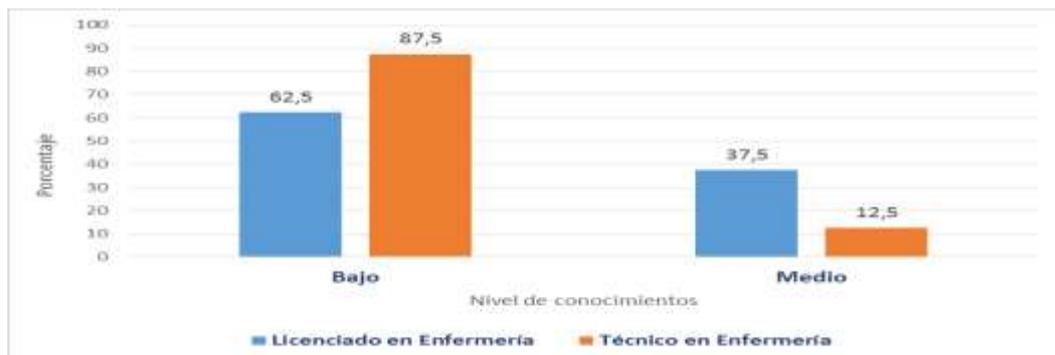


Fig. 1. Nivel de conocimientos en Farmacovigilancia según categoría profesional. Hospital Hermanos Ameijeiras. 2018

En la figura 2 se presenta el nivel de conocimiento sobre reacciones adversas medicamentosas, dimensión correspondiente a las preguntas cinco, seis y siete. Es bien conocido el concepto de RAM, así como los factores de riesgo que las ocasionan y qué tipo de RAM debe ser notificada. Prevalció el nivel de conocimiento clasificado como alto (46 encuestados, para un 47,9 %). Se destacaron los licenciados en enfermería con un 51,6% y los técnicos en enfermería tuvieron un 40,6 %.



Fig. 2. Nivel de conocimientos sobre reacciones adversas según categoría profesional. Hospital Hermanos Ameijeiras. 2018:

El nivel de conocimientos sobre el reporte del personal de enfermería se evidencia en la figura 4. El 84,4 % del personal de enfermería encuestado tiene el nivel de conocimientos clasificado como medio debido a que conocen y han observado alguna RAM en su práctica profesional, pero no la han reportado, no saben a dónde reportarla o consideran que el médico es quien debe hacerlo. Sobresale el bajo porcentaje de conocimientos sobre el reporte en la institución (6,2 % para los licenciados en enfermería y 18,7 % para los técnicos en enfermería).

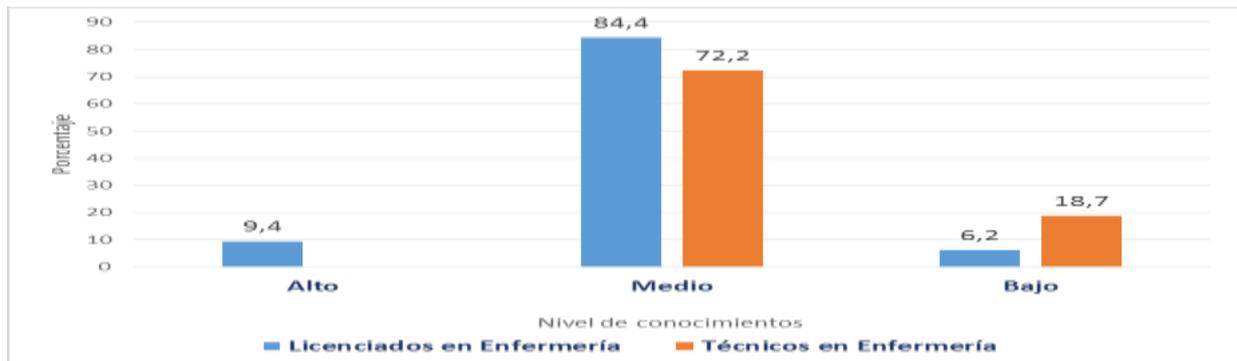


Fig. 4. Nivel de conocimientos sobre el reporte de RAM según categoría profesional. Hospital Hermanos Ameijeiras. 2018

En un estudio realizado en Cuba¹⁰ en el año 2014 y desarrollados en el área de la estomatología, encuestaron 104 personas, de ellos 45 estomatólogos y 59 técnicos. Dicho resultado mostró que el 99 % no conocían el concepto de reacción adversa a medicamentos, aunque el 76 % reconoció que los medicamentos pueden provocarlas; 92,3% reconocieron la importancia de la farmacovigilancia, el 85,6 % reflejo que informar la reacción adversa al observarla y el 90,4 % nunca ha reportado una. El 65,4%

tenía más de 5 años de experiencia profesional, 55,6% de los estomatólogos eran especialistas y 9,8% poseían categoría docente o científica.

La tabla 1 muestra los factores que pueden afectar el reporte de RAM en el hospital. En ningún caso fue planteado que el tema carecía de relevancia. Los factores más enunciados fueron la falta de información con 39 respuestas (40,6 %), falta de formación con 34 respuestas (35,4 %) y en tercer lugar la falta del modelo de reporte con 8 respuestas (8,3 %).

Tabla 1. Factores que afectan el reporte de RAM según los profesionales de enfermería. Hospital Hermanos Ameijeiras. 2018

Factores de bajo reporte	Número	%
Falta de información	39	40,6
Falta de formación	34	35,4
Falta del modelo de reporte	8	8,3
Falta de tiempo	6	6,2
No obligatoriedad de reportar	4	4,2
Desconocimiento de la vía de reporte	2	2,1
Otros	2	2,1
Pérdida del interés en el tema	1	1,0
Total	96	100

Fuente: Cuestionario

En España, (2014), se realizó un estudio¹¹ para farmacéuticos, en el que se elaboró un cuestionario de conocimientos sobre farmacovigilancia, el cual arrojó que los motivos por los que no se notifica eran la falta de información (44 %), falta de formación (41 %), falta de tiempo (36 %) y no disponer de tarjeta amarilla (29 %). Resultados muy similares a los que expresaron los profesionales de enfermería en el presente estudio realizado en el Hospital Hermanos Ameijeiras.

En Cuba, en un estudio⁸ exploratorio de farmacovigilancia en el personal médico, de ellos fueron encuestados 145 médicos, de los cuales, 68 de los encuestados procedían del primer nivel de atención médica, el segundo grupo de la atención médica secundaria, donde fueron encuestados 61 médicos y 16 enfermeras, para un total de 77 profesionales. Los resultados permitieron concluir que los médicos tienen conocimiento y experiencia relacionados con la RAM, pero la divulgación y el mecanismo de notificación deben mejorar de manera que los estimule a reportarlas. En el caso de enfermería, el presente estudio realizado en el Hospital Ameijeiras, es el primero que abordó de forma completa estos aspectos.

IV.CONCLUSIONES

El estudio realizado, permitió determinar el nivel de conocimientos del personal de enfermería sobre las reacciones adversas medicamentosas y su reporte en el Hospital Hermanos Ameijeiras. El nivel de conocimientos global sobre farmacovigilancia y reacciones adversas se calificó de medio, tanto para los técnicos como para los licenciados en enfermería y el nivel de conocimientos sobre el reporte de reacciones adversas en los técnicos y los licenciados en enfermería, resultó igualmente calificado de medio. Entre los factores que afectan el reporte, se reflejó con mayor frecuencia, la falta de información, de formación y del modelo para realizar el reporte.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Furones Mourelle JA, Pérez Peña J, Lara Bastanzuri MC, Calvo Barbado D, Jiménez López G, Alfonso Orta I, et al. Farmacoepidemiología. Uso racional de medicamentos. Ciudad de la Habana: Editorial Academia; 2012. p.81-2.
2. OMS. Medicamentos, seguridad y reacciones adversas. Ginebra.2016 [citado 20 de marzo de 2018]. Disponible en: <http://www.who.int>.
3. Corriás Santos M, Peribañez Elizondo H, Pérez Ávila M, Rodríguez Pérez L, Peribañez Corría A. Reacciones adversas a medicamentos: un problema actual. Rev Cubana Farmacia [Internet] 2009 ene-mar. [citado 19 sept 2017] 34 (1). Disponible en: <http://www.sld.cu/sitios/revfarmacia>
4. Nogareda Moreno F, Díaz Roselló B. Causas de infranotificación de reacciones adversas a medicamentos en la comunidad autónoma de Islas Baleares. Rev. Medicina Balear. 2006; 21(2): 37-40.
5. Irujo Lizaur M. Análisis de los factores que influyen en la notificación de sospechas de reacciones adversa medicamentos en farmacia comunitaria en Navarra. Implementación y evaluación de una estrategia de mejora. [tesis] España: Universidad de Navarra; 2008. [citado 19 de Septiembre 2017] Disponible en: http://www.pharmaceutical-care.org/archivos/832/tesisdoctoral_marta_irujo-1.pdf
6. Belton KJ, Lewis SC, Payne S, Rawlins MD. Attitudinal survey of adverse drug reaction reporting by medical practitioners in the United Kingdom. Br J Clin Pharmacol. 2002; 39: 223- 26.
7. Castillo Torres LM. Conocimiento de farmacovigilancia y reporte de reacciones adversas institucional. [tesis] México: Universidad Veracruz; 2014. [citado 14 de Junio 2014].Disponible en: <http://www.uv.mx/blogs/favem2014/files/2014/06/Tesis-Monse.pdf>
8. Peña Machado MA, Groning Roque E, Ruíz González M, Pérez Piñeiro J. Estudio exploratorio de farmacovigilancia en el personal médico. Rev Cubana Med Gen Integr [Internet]. 2000 mar-abr. [citado 19 sep 2017]; 16 (2). Disponible en: <http://scielo.sld.cu/scielo>.
9. Departamento de Farmacoepidemiología. Informe Anual de Farmacovigilancia. [Internet]. La Habana: Ministerio de Salud Pública; 2015 [citado 1 Nov 2017]. Disponible en:<http://files.sld.cu/cdfc/files/2015/01/farmacovigilancia-cuba-ano-2014.pdf>
10. Ruiz Hernández A, Cruz Barrios MA, Furones Mourelle J A. Conocimientos y prácticas sobre farmacovigilancia en personal de estomatología. Rev Electron Biomed. 2014; 3:11-17.
11. Tena Trincado T, Rivera Bocanegra A, Beas Morales AI, Alonso Larrocha C, Bravo Moreno E, Rodríguez Rodríguez R. Farmacovigilancia: ¿y si notificamos? Farmacéuticos Comunitarios. [Internet] 2014 [citado 15 jul 2017]; 6 (2): 48 -52. Disponible en: <http://www.farmacuticoscomunitarios.org/es>